



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – ВАРНА

ниво на класификация 0:  
[TLP-WHITE]

**РЕШЕНИЕ**  
**№ ПИ-3/2024 год.**

**Ерджан Себайтин Ебатин** – директор на РИОСВ-Варна и на основание чл.60, ал. 3, във връзка с чл. 60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-3-4/2024 г. за инвестиционно предложение /ИП/ „Промяна и изменение на техническите параметри на одобрени за изграждане 12 бр. ветрогенератори“ в поземлени имоти с идентификатори: 67951.37.72, 67951.37.69, 67951.37.75, 67951.36.66, 67951.25.67, 67951.11.26, 67951.24.47, 67951.24.41, 67951.24.44, 67951.13.52, 67951.24.50 и 67951.16.44, и съпътстваща инфраструктура, землище село Соколово, общ. Балчик, обл. Добрич и постъпило искане с изложени мотиви с вх. № №26-00-5426/А52/07.06.2024 г. от „ВЯТЪРЕН ПАРК ДОБРУДЖА 2“ ЕООД, ЕИК 175363222 с адрес: 9002 гр. Варна, р-н Приморски, бул. „Княз Борис I“ №111, Бизнес център Димят, ет. 8, офис №24, представлявано поотделно от Андреас Шоле и Мартин Илиев – управители и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика - защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, внесена гаранция на 07.06.2024 г. по сметка за чужди средства на министерства и ведомства в лева и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

Гореописаното ИП, касае “Промяна и изменение в техническите параметри на одобрени за изграждане 12 бр. вятърни генератори, с обща номинална мощност (капацитет) до 72 MW” в ПИ с идентификатори: 67951.37.72, 67951.37.69, 67951.37.75, 67951.36.66, 67951.25.67, 67951.11.26, 67951.24.47, 67951.24.41, 67951.24.44, 67951.13.52, 67951.24.50 и 67951.16.44, по КК на село Соколово, Община Балчик и съпътстваща инфраструктура (кранови площадки, кабелни мрежи и оптични линии, пътна инфраструктура, и др.), землище село Соколово, община Балчик, при следните *нови показатели на турбините* (независимо от избрания модел - търговска марка и производител):

- Височина на кулата до 130м;
- Диаметър на ротора до 165м;
- Номинална мощност до 6.0 MW.

Поради отпадане на 4-те бр. вятърни генератори от първоначалния проект се допуска намаляване на общата дължина и оптимизиране на трасетата на кабелните и оптични линии и друга техническа инфраструктура.

Предмет на промяната са процедурите и допуснати за реализация на по-ранен етап ветрогенератори, чрез промяна на основните технически характеристики. Целта е да се



постигне по-висока ефективност и икономическа обоснованост на проекта, при запазване на основните характеристики на одобрения инвестиционен проект за ВЕП „Соколово“, вкл. необходима площ, съпътстваща инженерна инфраструктура и комуникационни връзки.

Вятърните генератори са разположени на повече от 500м от най-близко разположеното населено място (като населеното място село Соколово е на 580м, а най-близката жилищна сграда отстои на 830м от ВЕП „Соколово“), с което са изпълнени изискванията на чл. 141, ал. 1 от Наредба № 14/2005г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и ползване на обектите и съоръженията за производство, преобразуване, пренос и разпределение на електрическа енергия.

Територията, предмет на инвестиционното предложение не засяга и не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии. Тя не попада и в границите защитени зони от Европейската екологична мрежа “Натура 2000”.

ИП не е свързано с промяна предназначението и НТП на ПИ. Поземлените имоти, в които ще се реализира ИП са урбанизирани територии, с НТП „За електроенергийно производство“.

Заклучението на колектива, разработили доклада за ОВОС и изразените становища на ЕЕС, е, че разглежданото ИП може да се реализира без значителни остатъчни отрицателни въздействия върху околната среда и човешкото здраве, при спазване на изискванията на екологичното законодателство, националните и европейски норми и стандарти в областта на проектирането, експлоатацията и защитата на околната среда, и при изпълнение на препоръчаните в Приложение № 11 към ДОВОС мерки за смекчаване на въздействията и защита на околната среда, и човешкото здраве.

Съгласно анализите и заключенията в Доклад за оценка на степента на въздействие върху 33 BG0002051 “Калиакра”, 33 BG0002097 „Белите скали“, 33 BG0000573 “Комплекс Калиакра”, 33 BG0000130 “Крайморска Добруджа”, 33 BG0002082 „Батова“, 33 BG0002061“Балчик“, 33 BG0002085 “Чаиря”, 33 BG0002115 “Било” и 33 BG0000102 „Долината на река Батова”, съобразно критериите по чл. 22 от Наредбата за ОС, и въз основа на направените проучвания и представена оценка, на база резултатите от полеви наблюдения и проучвания на орнитофауната и прилепите в района на ИП в периода 31.07.2020 г. – 31.07.2021г., се приема, че реализацията на ИП, чрез спазване на заложените в решението по ОВОС условия, няма да доведе до значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на описаните най-близко разположени защитени зони.

От горното обосновано може да се направи извода при съпоставяне между вредите от предварителното изпълнение и от недопускането на такова, се налага извода, че от закъснението на изпълнението му ще последват значителни вреди за възложителя.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Действащото законодателство допуска от една страна, но и изисква от друга страна внасянето на гаранция, която да послужи за репарирание на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявеното желание на възложителя да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл гаранция трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК, считам че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. В АПК, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност

при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват ли се и ако се очакват- в какъв размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение и как евентуалните вреди се отнасят към вредите на вносителя, респ. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сума ще се изпълни със съдържание законовата разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-3-4/2024 г.

Същото следва и от практиката на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд град София.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган е необходимо да извърши преценка на това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат евентуално променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Решение, чието предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстранявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг. от чл.60, ал.7 от АПК. Именно тук следва да се прецени какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на административния акт и най-вече при евентуална отмяна на Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-3-4/2024 г. Административният орган, който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл.60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-3-4/2024 г. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

Допускането на предварително изпълнение на Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-3-4/2024 г. няма да доведе до никакъв вреден ефект за когото и да било, предвид етапа в който се намират административните процедури, съпътстващи това инвестиционно предложение и предвид липсата на реална, обективна и нормативна възможност от допуснатото предварително изпълнение да настъпи вредоносен резултат.

Налице е изрично искане за допускане на предварително изпълнение от страна на възложителя за защита на индивидуален негов интерес- нещо, което Законодателят е допуснал изрично в края на чл.60, ал.1 от АПК, при това с ясно изразена готовност за внасяне на определена от директора на РИОСВ- Варна гаранция.

От реализацията на ИП ще бъде генерирано значително количество „зелена енергия“, която допринася за подобряване на екологичната обстановка на територията на страната.

Крайната цел е в интерес на обществото, в обществен интерес е и реализирането ѝ в минималния възможен срок, който от своя страна е наложителен и с оглед своевременното усвояване на възможностите за доставка при по-изгодни условия и осигуряване на финансирането на проекта. Ето защо е необходимо отделните етапи от процедурата по разрешаване на различните дейности да бъдат проведени в най-кратките възможни срокове, вкл. настоящото предварително изпълнение.

След постановяване на Решението на компетентния орган по реда на ЗООС за реализиране на ИП, следва да бъдат извършени последващи процедури, изискващи време, а именно, процедуриране пред компетентните органи на изменения на ПУП за поземлени имоти №№ 67951.37.72, 67951.37.69, 67951.37.75, 67951.36.66, 67951.25.67, 67951.11.26, 67951.24.47, 67951.24.41, 67951.24.44, 67951.13.52, 67951.24.50 и 67951.16.44, в землището на село Соколово, общ. Балчик, обл. Добрич, внасяне на проекта за разглеждане, приемане и одобряване по реда на ЗУТ и издаване на разрешение за строеж. В същото време, забавянето на изпълнението на Решението по ОВОС, ако не бъде допуснато неговото предварително изпълнение, ще възпрепятства последващите действия на възложителя свързани с изпълнение на редица други важни и изискващи време процедури, в т.ч. и

спрямо финансиращите органи. Реално, при това положение, не могат да бъдат проведени никакви последващи процедури или предприети предварителни и/или подготвителни дейности, свързани с ИП, преди влизане в сила на Решение по ОВОС.

В хипотезата на евентуален съдебен контрол за законосъобразност на решението и при липса на допуснато предварително изпълнение, отчитайки сроковете по съдебните производства, макар и при спазване на принципа за бързина в административния процес, би се осуетило внасяне на проекта за разглеждане, приемане и одобряване по реда на ЗУТ и другите необходими процедури, като по този начин е възможно и да се стигне до неизпълнение на договорни задължения.

Допускането на предварително изпълнение на Решението по ОВОС няма да доведе до никакъв вреден ефект за когото и да било, предвид етапа в който се намират административните процедури, съпътстващи това инвестиционно предложение и предвид липсата на реална, обективна и нормативна възможност от допуснатото предварително изпълнение да настъпи вредоносен резултат.

Вземайки предвид вредите, които „Вятърен парк Добруджа 2“ ЕООД може да понесе, внесената гаранция ще гарантира обезщетение на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености.

Енергията от възобновяеми източници, енергийната ефективност и пестенето на енергия са най-евтините, най-безопасните, най-сигурните и най-приемливите от гледна точка на природата и обществото начини да се постигне ограничаване на емисиите на парникови газове в енергийния сектор. От реализацията на ИП ще бъде генерирано значително количество „зелена енергия“, която допринася за подобряване на екологичната обстановка на територията на страната. Това представлява значителен принос към енергийната независимост на РБългария.

Крайната цел е в интерес и на обществото, в обществен интерес е и реализирането ѝ в минималния възможен срок, който от своя страна е наложителен и с оглед своевременното усвояване на възможностите за доставка при по-изгодни условия и осигуряване на финансирането на проекта. Ето защо е необходимо отделните етапи от процедурата по разрешаване на различните дейности да бъдат проведени в най-кратките възможни срокове, вкл. настоящото предварително изпълнение.

Допускането на предварително изпълнение ще осигури само продължаване на следващите процедури и продължаване на дейността по реализация на ИП под стриктния контрол на компетентните органи.

С оглед на изложеното (обективни дадености и лична преценка на законовите предпоставки), на основание чл.60, ал.3 от АПК,

#### **РАЗПОРЕЖДАМ:**

Допускам предварително изпълнение на Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-3-4/2024 г. за инвестиционно предложение за „Промяна и изменение на техническите параметри на одобрени за изграждане 12 бр. ветрогенератори“ в поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 67951.37.72, 67951.37.69, 67951.37.75, 67951.36.66, 67951.25.67, 67951.11.26, 67951.24.47, 67951.24.41, 67951.24.44, 67951.13.52, 67951.24.50 и 67951.16.44, и съпътстваща инфраструктура, землище село Соколово, общ. Балчик, обл. Добрич, „ВЯТЪРЕН ПАРК ДОБРУДЖА 2“ ЕООД, ЕИК 175363222 с адрес: 9002 гр. Варна, р-н Приморски, бул. „Княз Борис I“ №111, Бизнес център Димят, ет. 8, офис №24, представлявано поотделно от Андреас Шоле и Мартин Илиев – управители.

**ОПРЕДЕЛЕНАТА ГАРАНЦИЯ** на основание чл. 60, ал.1, изр. последно от АПК, в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева, е внесена по следната банкова сметка с титуляр РИОСВ-Варна: IBAN BG 08 SOMB 9130 3337 0237 01, Общинска Банка, съгласно движение по сметка от 07.06.2024 г. за чужди средства на министерства и ведомства в лева.

## МОТИВИ:

1. При евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване на принципа за бързина в административния процес, като се отчитат обичайната практика в развитието на контролно-проверяващите производства и нормативно определените срокове за съответните процедури, свързани с такива производства, би довело до прекомерното удължаване на съгласувателните и разрешителни режими и създава риск за практическото реализиране на инвестиционното намерение.
2. Налице е изрично искане за допускане на предварително изпълнение за защита на индивидуален интерес на възложителя на ИП – нещо, което Законодателят е допуснал изрично в края на чл.60, ал.1 от АПК, при това с ясно изразена готовност за внасяне на определена от директора на РИОСВ-Варна, гаранция /внесена на 07.06.2024 г./.
3. Предварителното изпълнение не би засегнало здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси, тъй като това няма да доведе до незабавно започване на дейностите, а само до последващи съгласувателни процедури с други компетентни органи. Обществения интерес и /или личния интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение при положение, че разполагат с правно значим интерес, ще са охранени от внесената от възложителя на инвестиционното намерение гаранция.
4. Налице е опасност, да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на административния акт- Решение по ОВОС, тъй като ако в определен срок не се реализират съответните права, процедурата по ОВОС би се оказала в значителна степен обезсмислена.
5. От закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за инвеститора- материалният израз на загубата и на потенциалната вреда за нас с твърде сериозна величина и не би следвало да се откаже създаването на предпоставки за евентуалната по-бърза реализация на намерението.
6. След постановяване на Решението на компетентния орган по реда на ЗООС за реализиране на ИП, следва да бъдат извършени последващи процедури, изискващи време, а именно, процедиране пред компетентните органи на изменения на ПУП за поземлени имоти №№ 67951.37.72, 67951.37.69, 67951.37.75, 67951.36.66, 67951.25.67, 67951.11.26, 67951.24.47, 67951.24.41, 67951.24.44, 67951.13.52, 67951.24.50 и 67951.16.44, в землището на село Соколово, общ. Балчик, обл. Добрич, внасяне на проекта за разглеждане, приемане и одобряване по реда на ЗУТ и издаване на разрешение за строеж.
7. Крайната цел е в интерес на обществото, в обществен интерес е и реализирането ѝ в минималния възможен срок, който от своя страна е наложителен с оглед съвременното осигуряване на финансирането на проекта.

*На основание чл.60, ал.5 от Административнопроцесуалния кодекс, разпоредбата за предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез РИОСВ-Варна пред Административен съд-град Варна в 3-дневен срок от съобщаването му.*

Дата: 07. 06. 2024

**ЕРДЖАН СЕБАЙТИН**  
Директор на РИОСВ