

Улх. № 26-00-5427/А51/ 07.06.2024



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – ВАРНА

ниво на класификация 0:  
[TLP-WHITE]

**РЕШЕНИЕ**  
**№ ПИ-4/2024 год.**

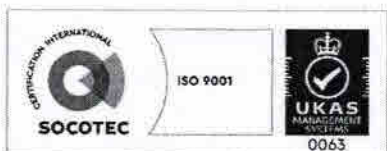
**Ерджан Себайгин Ебатин** – директор на РИОСВ-Варна и на основание чл.60, ал. 3, във връзка с чл. 60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-4-4/2024 г. за инвестиционно предложение /ИП/ „Промяна и изменение на техническите параметри на одобрени за изграждане 8 броя вятърни генератори“, в поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори №№ 73095.23.61, 73095.23.62, 73095.27.53, 73095.27.57, 73095.27.50, 73095.27.45, 73095.27.63 и 73095.27.64 - урбанизирани територии с НТП „За електроенергийно производство“ и съпътстваща инфраструктура, по КККР на с. Тригорци, община Балчик, област Добрич, и постъпило искане с изложени мотиви с вх. № 26-00-5427/А48/07.06.2024 г. от „ВЯТЪРЕН ПАРК ДОБРУДЖА 3“ ЕООД, ЕИК 175363194 със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. "Княз Борис I" № 111, Бизнес център Димят, ет. 8, офис 24, представлявано поотделно от Андреас Шоле и Мартин Илиев – управители и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика - защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, внесена гаранция на 07.06.2024 г. по сметка за чужди средства на министерства и ведомства в лева и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

Гореописаното ИП, касае Инвестиционното предложение (ИП) предвижда изграждането на ветроенергиен парк Тригорци (ВЕП Тригорци), състоящ се от вече процедурани и одобрени за изграждане 8 броя ветрогенератори (ВГ) и съпътстваща инфраструктура (кранови площадки, кабелни мрежи и оптични линии, пътна инфраструктура и др.) в землището на с. Тригорци, община Балчик.

По същество, настоящото ИП се разглежда като промяна в етапа на строителство по смисъла на *Закона за устройство на територията (ЗУТ)* и изменение на одобрени инвестиционни предложения (ИП) по глава шеста от *Закона за опазване на околната среда (ЗООС)* и чл. 31 от *Закона за биологичното разнообразие (ЗБР)*.

Планираните промени в параметрите на предвидените за реализация ветрогенератори, налага и промяна в съгласуваните и одобрени подробни устройствени планове по отношение на сервитутната зона около всяко съоръжение.

Инвестиционното предложение е свързано и с изменение на ПУП за територията на горечитираните поземлените имоти предмет на разглеждане в настоящото ИП. Кметът на община Балчик е издал Заповеди с разрешение за изменение на ПУП за отделните имоти, предмет на настоящото ИП. Промяната в параметрите и изменението на ПУП за отделните имоти не са свързани с промяна на предназначението на земеделските земи.



9000, гр. Варна, ул. "Ян Палах" №4  
Тел: (+35952) 678 848, Факс: (+35952) 634 593,  
e-mail: [riosv-vn@riosv-varna.bg](mailto:riosv-vn@riosv-varna.bg), [www.riosv-varna.bg](http://www.riosv-varna.bg)



За всички имоти, предвидени за застрояване, възложителят „Вятърен парк Добруджа 3“ ЕООД разполага с надлежно одобрени инвестиционни проекти, действащо Разрешение за строеж с № 32/06.04.2012г. (обект втора категория, за изграждане на Ветроенергиен парк Тригорци), издадено от община Балчик и открита строителната площадка с Протокол Образец 2 на 20.03.2015 г. Ветроенергийният парк, ще бъде реализиран в землището на с. Тригорци, общ. Балчик и е предвиден на територията на ПИ № 73095.23.61 (номер по предходен план ПИ № 73095.23.14) с площ 576 кв.м.; ПИ № 73095.23.62 (номер по предходен план ПИ № 67951.23.14) с площ 576 кв.м.; ПИ № 73095.27.53 (номер по предходен план ПИ № 73095.27.32) с площ 576 кв.м.; ПИ № 73095.27.57(номер по предходен план ПИ № 73095.27.32) с площ 576 кв.м.; ПИ № 73095.27.50(номер по предходен план ПИ № 73095.27.9) с площ 576 кв.м.; ПИ № 73095.27.45(номер по предходен план ПИ № 73095.27.9) с площ 576 кв.м.; ПИ № 73095.27.63(номер по предходен план ПИ № 73095.27.12) с площ 576 кв.м.; ПИ № 73095.27.64(номер по предходен план ПИ № 73095.27.12) с площ 576 кв.м.

Инвестиционното предложение не влиза в противоречие с настоящо и бъдещо ползване на други земи в района. Всички ПИ са с начин на трайно ползване - за “електроенергийно производство” и трайно предназначение на територията - “урбанизирана”. За всеки от имотите (собственост на физически лица) предмет на инвестиционното предложение е учредено вещно право на строеж за изграждане на ветроенергийна централа и право на преминаване в полза на Възложителя. Предвиденият за изграждане ВЕП Тригорци е в съответствие с предвижданията и целите, заложиени в ОУП на община Балчик.

Площите, предназначени за изграждане на монтажните площадки и подходите за достъп, също са обособени като отделни имоти в процедурираните подробни устройствени планове и са с променено предназначение с Решение № 4 от 02.07.2009 г. на Комисията по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗОЗЗ. Същите са собственост на физически лица и също са с учредено вещно право на строеж в полза на Възложителя.

Постоянните монтажни площадки за разполагане на тежка механизация са разположени непосредствено до площадките за фундамент и също са с трайно предназначение на територията - “урбанизирана” и начин на трайно ползване - “за друг вид производствен, складов обект”. По време на строителството и за срока на експлоатация на съоръженията се предвижда монтажните площадки и пътните връзки да бъдат изградени от трошено-каменна настилка, за да се постигне определена товароносимост съгласно изискванията на доставчика на съоръженията.

Територията, предмет на инвестиционното предложение не засяга и не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии. Тя не попада и в границите защитени зони от Европейската екологична мрежа “Натура 2000”.

ИП не е свързано с промяна предназначението и НТП на ПИ. Поземлените имоти, в които ще се реализира ИП са урбанизирани територии, с НТП „За електроенергийно производство“.

Заключението на колектива, разработили доклада за ОВОС и изразените становища на ЕЕС, е, че разглежданото ИП може да се реализира без значителни остатъчни отрицателни въздействия върху околната среда и човешкото здраве, при спазване на изискванията на екологичното законодателство, националните и европейски норми и стандарти в областта на проектирането, експлоатацията и защитата на околната среда, и при изпълнение на препоръчаните в Приложение № 11 към ДОВОС мерки за смекчаване на въздействията и защита на околната среда, и човешкото здраве.

Съгласно анализите и заключенията в Доклад за оценка на степента на въздействие върху 33 BG0002051 “Калиакра”, 33 BG0002097 „Белите скали“, 33 BG0000573 “Комплекс Калиакра”, 33 BG0000130 “Крайморска Добруджа”, 33 BG0002082 „Батова“, 33 BG0002061“Балчик“, 33 BG0002085 “Чаира”, 33 BG0002115 “Било” и 33 BG0000102

„Долината на река Батова”, съобразно критериите по чл. 22 от Наредбата за ОС, и въз основа на направените проучвания и представена оценка, на база резултатите от полеви наблюдения и проучвания на орнитофауната и прилепите в района на ИП в периода 31.07.2020 г. – 31.07.2021, се приема, че реализацията на ИП, чрез спазване на заложените в решението по ОВОС условия, няма да доведе до значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на описаните най-близо разположени защитени зони.

От горното обосноваване може да се направи извода при съпоставяне между вредите от предварителното изпълнение и от недопускането на такова, се налага извода, че от закъснението на изпълнението му ще последват значителни вреди за възложителя.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Действащото законодателство допуска от една страна, но и изисква от друга страна внасянето на гаранция, която да послужи за репарирание на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявеното желание на възложителя да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл гаранция трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК, считам че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. В АПК, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват ли се и ако се очакват- в какъв размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение и как евентуалните вреди се отнасят към вредите на вносителя, респ. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сума ще се изпълни със съдържание законовата разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-4-4/2024 г.

Същото следва и от практиката на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд град София.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган е необходимо да извърши преценка на това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат евентуално променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Решение, чието предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстранявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг. от чл.60, ал.7 от АПК. Именно тук следва да се прецени какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на административния акт и най-вече при евентуална отмяна на Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-4-4/2024 г. Административният орган, който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл.60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-4-4/2024 г. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

Допускането на предварително изпълнение на Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-4-4/2024 г. няма да доведе до никакъв вреден ефект за когото и да било, предвид етапа в който се намират административните процедури, съпътстващи това инвестиционно предложение и предвид липсата на реална, обективна и нормативна възможност от допуснатото предварително изпълнение да настъпи вредоносен резултат.

Налице е изрично искане за допускане на предварително изпълнение от страна на възложителя за защита на индивидуален негов интерес- нещо, което Законодателят е допуснал изрично в края на чл.60, ал.1 от АПК, при това с ясно изразена готовност за внасяне на определена от директора на РИОСВ- Варна гаранция.

От реализацията на ИП ще бъде генерирано значително количество „зелена енергия“, която допринася за подобряване на екологичната обстановка на територията на страната.

Крайната цел е в интерес на обществото, в обществен интерес е и реализирането ѝ в минималния възможен срок, който от своя страна е наложителен и с оглед своевременното усвояване на възможностите за доставка при по-изгодни условия и осигуряване на финансирането на проекта. Ето защо е необходимо отделните етапи от процедурата по разрешаване на различните дейности да бъдат проведени в най-кратките възможни срокове, вкл. настоящото предварително изпълнение.

След постановяване на Решението на компетентния орган по реда на ЗООС След постановяване на Решението на компетентния орган по реда на ЗООС за реализиране на ИП, следва да бъдат извършени последващи процедури, изискващи време, а именно, процедури пред компетентните органи на изменения на ПУП за поземлени имоти №№ 73095.23.61, 73095.23.62, 73095.27.53, 73095.27.57, 73095.27.50, 73095.27.45, 73095.27.63 и 73095.27.64 – урбанизирани територии с НТП „За електроенергийно производство“ и съпътстваща инфраструктура, по КККР на с. Тригорци, община Балчик, област Добрич, внасяне на проекта за разглеждане, приемане и одобряване по реда на ЗУТ и издаване на разрешение за строеж. В същото време, забавянето на изпълнението на Решението по ОВОС, ако не бъде допуснато неговото предварително изпълнение, ще възпрепятства последващите действия на възложителя свързани с изпълнение на редица други важни и изискващи време процедури, в т.ч. и спрямо финансиращите органи. Реално, при това положение, не могат да бъдат проведени никакви последващи процедури или предприети предварителни и/или подготвителни дейности, свързани с ИП, преди влизане в сила на Решение по ОВОС.

В хипотезата на евентуален съдебен контрол за законосъобразност на решението и при липса на допуснатото предварително изпълнение, отчитайки сроковете по съдебните производства, макар и при спазване на принципа за бързина в административния процес, би се осуетило внасяне на проекта за разглеждане, приемане и одобряване по реда на ЗУТ и другите необходими процедури, като по този начин е възможно и да се стигне до неизпълнение на договорни задължения.

Допускането на предварително изпълнение на Решението по ОВОС няма да доведе до никакъв вреден ефект за когото и да било, предвид етапа в който се намират административните процедури, съпътстващи това инвестиционно предложение и предвид липсата на реална, обективна и нормативна възможност от допуснатото предварително изпълнение да настъпи вредоносен резултат.

Вземайки предвид вредите, които "Вятърен парк Добруджа 3" ЕООД може да понесе, внесената гаранция ще гарантира обезщетение на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености.

Енергията от възобновяеми източници, енергийната ефективност и пестенето на енергия са най-евтините, най-безопасните, най-сигурните и най-приемливите от гледна точка на природата и обществото начини да се постигне ограничаване на емисиите на парникови газове в енергийния сектор. От реализацията на ИП ще бъде генерирано значително количество „зелена енергия“, която допринася за подобряване на екологичната

